

**Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett  
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület  
6000 Kecskemét, Árpád krt.4.  
Telefon: 76/501-525,501-500 Fax:76/501-538  
E-mail: [bekeltetes@bacsbekeltetes.hu](mailto:bekeltetes@bacsbekeltetes.hu)  
Honlap: [www.bacsbekeltetes.hu](http://www.bacsbekeltetes.hu)  
Ügyszám: BKMBT/ 092-07/2020.**



**A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa ..... fogyasztó (továbbiakban: fogyasztó), valamint BestByte Kft. (Székhely: 1139 Budapest, Fáy u. 45., cégjegyzékszám: 01-09-923260) vállalkozással (továbbiakban: vállalkozás) szemben indított hivatkozott számú ügyében a következő**

### **A J Á N L Á S T**

**teszi:**

**A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület ajánlja a BestByte Kft. vállalkozásnak, hogy a jelen ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül jótállási kötelezettsége alapján cserélje ki a fogyasztó által megvásárolt Dimarson gyártmányú DM-LT40FHD-SM típusú full HD android smart LED televíziót vagy fogadja el a fogyasztó határidőben jelzett elállási szándékát, és fizesse vissza a termék vételárát és szállítási költségét, mindösszesen 70.689 Ft-ot.**

Ha a vállalkozás a Testület ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – nyilvánosságra hozza a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban az ajánlás hatályon kívül helyezése kérhető a békéltető testület székhelye szerint illetékes Kecskeméti Törvényszéktől, a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül, ha az eljáró tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) rendelkezéseinek, ha a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. A pert a Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztó az ajánlás fent előírt határidőre történő teljesítését vagy nem teljesítését köteles a Békéltető Testületnek írásban jelezni.

### **I N D O K O L Á S**

A fogyasztó békéltető testületi eljárás lefolytatását kérte a 1139 Budapest, Fáy u. 45. szám alatti székhelyű BestByte Kft. vállalkozással szemben.

A Békéltető Testület elnöke az eljárás írásbeli lefolytatását rendelte el, amelyről értesítette a feleket, akik az értesítés kézhezvételét követő 15 napon belül meghallgatás tartását nem kérték.

A fogyasztó a kérelmében ismertette, hogy a vállalkozás webáruházából megrendelt egy Dimarson gyártmányú DM-LT40FHD-SM típusú televíziót, melyet átvételi ponton vett át. Otthon összeszerelték, és beüzemelés után látták, hogy az hibás, törött és használatra alkalmatlan. Jelezte a vállalkozás felé, majd 1 hét vizsgálat után arra hivatkozással, hogy a kárt a fogyasztó okozta, a panaszát elutasították anélkül, hogy a készüléket személyesen megtekintették volna vagy jegyzőkönyvet vettek volna fel. Arra sem biztosítottak lehetőséget, hogy az átvételi pontra visszavigyék. A fogyasztó határozottan állítja, hogy a készüléket nem törte össze, erre tekintettel békéltető testületi eljárást indított a termék cseréje vagy a vételár visszatérítése végett.

A fogyasztó kérelméhez mellékelte a számla, a jótállási jegy, a sérült termékről és csomagolásáról készített képek, valamint a vállalkozással folytatott levelezése másolati példányát.

Az ügy irataiból kitűnik, hogy a fogyasztó jótállási vagy 14 napon belüli elállási igényt kíván érvényesíteni a vállalkozással szemben.

Megállapítást nyert, hogy a vállalkozás eleget tett az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségének, és válasziratot nyújtott be.

A vállalkozás a válasziratában előadta, hogy a kérelemben foglaltak jogosságát nem ismerik el, és kéri az álláspontjuk szerint megalapozatlan – mindenekelőtt jogalap nélküli, ugyanakkor bizonyítatlan – kérelem elutasítását.

A fogyasztó által is elmondottak szerint a BestByte Kft. webáruházából rendelt egy Dimarson típusú televíziót, melyet a ..... alatti átvételi pontra kért. A terméket a fogyasztó által csatolt átvételi elismervény tanúsága szerint 2020.02.24. napján átvette. A fogyasztónak átvételkor alkalma volt a termék csomagolását megtekinteni, azokat ellenőrizni, és egy esetleges látható hiba, sérülés esetén azt azonnal jelezni, arról jegyzőkönyvet felvenni.

Az áruátvételtre vonatkozó szabályzatuk, és a csomagolás sérülése esetén teendő intézkedéseket a fogyasztók részére a honlapon jól feltüntetett helyen hozzáférhetővé tették, amelyről a megrendelésre adott, fogyasztó által csatolt válaszlevelükben külön tájékoztatták is a fogyasztót: <https://www.bestbyte.hu/karesemeny-hKAR.html>

A hivatkozott honlapon található tájékoztató többek között rögzíti, hogy kéri minden esetben a külső csomagolás ellenőrzését, és sérülés esetén a futár jelenlétében jegyzőkönyv és képek készítését. Sérült csomag esetén az átvétel megtagadható.

Tekintettel arra, hogy a televízió készülékek mérete és kialakítása miatt különösen fontos a csomagolás sértetlensége, ezért a honlapon külön felhívják a fogyasztók figyelmét arra, hogy a TV készülékek átvételénél fokozott figyelemmel járjanak el. Ennek során részletesen és fényképekkel is szemléltetik, milyen sérülésekre kell odafigyelni az átvételkor.

A vásárlók figyelmét a megrendelésről szóló e-mailben külön is felhívják a csomagolás állapotának vizsgálatára, így a BestByte Kft. álláspontjuk szerint mindent megtett annak érdekében, hogy a hasonló eseteket elkerülje, és ne alakuljon ki ilyen helyzet.

A fogyasztó ezzel szemben ahelyett, hogy a termék átvételkor átvizsgálta volna a csomagolás sértetlenségét, hazavitte a terméket az átvételi pontból, és csak az átvételt és hazavittét követően jelezte panaszát a BestByte Kft-nek.

A fogyasztó által beküldött, csomagolásról készült fényképfelvételekből látható, hogy a csomagolás sérült, azon több helyen benyomódás és karcolás látható, egy jól látható helyen pedig a karcolás oly mértékű, hogy a készülék doboza is szakadt.

Sajnálatos módon azzal, hogy a fogyasztó nem vett fel a csomagolás sérüléséről jegyzőkönyvet, nem tudja igazolni, hogy a csomagolás már átvételkor sérült volt.

Figyelemmel arra, hogy a termék átvételkor a csomagolás sérüléséről nem vett fel fogyasztó jegyzőkönyvet, így a termék megvizsgálásának kötelezettségét elmulasztotta, illetve késedelmesen teljesítette, ezért társaságuk nem kötelezhető a fogyasztó által kért panasz teljesítésére.

A termék átvételekor a fogyasztó késedelem nélkül köteles meggyőződni arról, hogy a termék minősége, mennyisége megfelelő-e. A dolog átvétele során nem kell vizsgálni azokat a tulajdonságokat, amelyeknek a minőségét tanúsítják, vagy amelyekre jótállás vonatkozik. (Ptk. 6:127. §). A fentiek elmaradása tehát a fogyasztó terhére esik.

Megjegyezzük továbbá, hogy amennyiben a fogyasztó állítása (hogy nem a fogyasztó törte össze a készüléket) valós lenne, akkor sem lehetne bizonyítható abban az esetben, amennyiben ezt nem átvételkor, hanem később jelzi társaságuknak.

Amennyiben a helyszínen a fogyasztó jelezte volna a hibát, úgy egy azonnal felvett jegyzőkönyvvel igazolhatta volna a termék átvételkori hibáját, de a fogyasztó késedelmes eljárása miatt semmilyen módon nem bizonyítható a kérés jogossága. Mindezekre tekintettel nem tudnak eleget tenni a fogyasztó igényének.

Az írásban lefolytatott eljárás során a felek között egyezség nem jött létre, így a Testületnek kellett döntést hoznia az ügy érdemében a rendelkezésre álló adatok alapján.

A Testület az alábbiakat állapította meg:

A fogyasztó és a vállalkozás között távollévők között kötött adásvételi szerződés jött létre a 2020.02.24. napján 69.999 Ft vételáron (szállítási költséggel együtt 70.689 Ft-ért) egy Dimarson gyártmányú DM-LT40FHD-SM típusú full HD android smart LED televízió vonatkozásában, melyet a fogyasztó 2020. február 26. napján vett át utánvétes kifizetéssel a vállalkozás bolthálózatához tartozó BestByte Home Kecel üzletben, mint átvételi ponton. A megrendelés visszaigazolásában a vállalkozás felhívta rá a fogyasztó figyelmét, hogy átvételnél a termék csomagolásának állapotát ellenőrizni kell, és sérülés esetén a helyszínen jegyzőkönyvet felvenni, mert annak hiányában nem áll módjában kárügyintézkedést indítani.

A fogyasztó a terméket kifizette, átvette és hazavitte, majd csak otthon a kicsomagolás és beüzemelés során észlelte, hogy törött. Ezt még aznap, 2020. február 26. napján jelezte a vállalkozás felé, és kérte a termék cseréjét vagy a 14 napos elállási joggal élve a vételár visszatérítését.

A vállalkozás – a termék tényleges megvizsgálása nélkül – később arról tájékoztatta a fogyasztót, hogy az eset kivizsgálása során arra a következtetésre jutottak, hogy mivel a fogyasztó az átvételkor lehetősége ellenére nem jelezte a csomagolás sérültségét, így feltételezik, hogy az az átadáskor ép volt, és a sérülések ebből következően az átvétel után keletkeztek. Ezen okból mind a garanciális cserét, mind a fogyasztó 14 napon belüli elállási jogának biztosítását megtagadták, hivatkozással az utóbbi kapcsán arra, hogy a törés miatt a készülék elvesztette az értékét.

A vállalkozás a Testület felé benyújtott válasziratában megerősítette azon álláspontját, hogy a fogyasztói igény teljesítését azon okból tagadják meg, mert a fogyasztó nem tudja bizonyítani a sérülés keletkezésének idejét, vagyis azon állítását, hogy a készüléket nem ő törte össze.

A vonatkozó jogszabályok alapján megállapítható, hogy a vállalkozásnak a tárgyi termékre 1 év kötelező jótállási kötelezettsége terjed ki, ezen belül, amennyiben a fogyasztó az átvételtől számított 3 munkanapon belül jelzi a rendeltetésszerű használatot akadályozó problémát, köteles a tartós fogyasztási cikket kicserélni.

Ezen túlmenően, figyelemmel azon tényre, hogy a felek között a szerződés interneten keresztül, azaz távollévők között jött létre, a fogyasztót az irányadó kormányrendelet szerinti 14 napon indokolás nélküli elállási jog is megilleti.

Tényként rögzíthető, hogy a fogyasztó a termék sérülését az átvétel pillanatában ugyan nem jelezte, de ezt pótolta még ugyanazon a napon, haladéktalanul, ahogy a hibát észrevette, így még határidőben, jótállási időn, illetve a 3 napos cseregarancia időn belül előterjesztette a minőségi kifogását, és szintén határidőben kívánt élni a távollévők között kötött szerződések esetére biztosított elállási joggal is.

Jótállás alapján a fogyasztó a teljesítés időpontjától számított 1 éven belül érvényesítheti jogait. Ennek teljes időtartama alatt a bizonyítási kötelezettség a vállalkozást terheli. A vállalkozás csak abban az esetben mentesülhet a felelősség alól, ha megfelelő módon bizonyítja, hogy a teljesítése hibátlan volt, és a bekövetkezett sérülés az átadást követően keletkezett. Ellenkező bizonyításig tehát úgy kell tekinteni, hogy a terméket sérülten kapta kézhez a fogyasztó.

A jótállásnak éppen az a lényege, hogy az általános szabályokhoz képest a bizonyítási teher megfordul, vagyis nem annak kell bizonyítania, aki állít valamit, hanem a fogyasztó állítása mellett törvényi vélelem szól, ezáltal bármely hiba vagy sérülés esetén a vállalkozásnak kell bizonyítania azt, hogy a teljesítése hibátlan volt, és nem a fogyasztónak kell a vállalkozás hibás teljesítését igazolni. Amennyiben a vállalkozásnak nem sikerül hiteles módon bebizonyítania vagy utólag a bizonyítás eleve lehetetlenné válik, abban az esetben a bizonyítás sikertelenségét a vállalkozásnak kell viselni, a bizonyítatlanság a bizonyításra kötelezett fél hátrányára esik.

Az átvételi elismervény tanúsága szerint a fogyasztó az átvételkor aláírásával kizárólag azon tényről ismertette el, hogy a terméket átvette, az nem tartalmaz olyan nyilatkozatot, hogy a terméket sérülésmentesen, épen kapta volna kézhez, tehát a vállalkozás a felelősség alól ezzel nem tudja kimenteni magát, az átvételi elismervény a bizonyítási teher megfordítására nem alkalmas.

A polgári jogi szabályok szerint a fogyasztó késelem nélkül köteles a termék minőségéről meggyőződni. E szabály elmulasztása azonban nem eredményezi a jótállási vagy elállási jogosultságai elvesztését, tekintettel arra, hogy a törvény ehhez ilyen jogkövetkezményt nem fűz.

A vállalkozás a honlapján és a megrendelés visszaigazolásában ugyan kikötötte, hogy a sérülésről az átvételkor felvett jegyzőkönyv hiányában nem áll módjukban kárügyintézet elindítani, a kógens polgári jogi szabályok értelmében azonban a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződésben semmis az a kikötés, amely a jótállásra vonatkozó rendelkezésektől a fogyasztó hátrányára eltér.

A vállalkozás érvényesen tehát nem támaszthat ilyen feltételt a fogyasztóval szemben, a megvizsgálási kötelezettség késelemre nem jelenti a jogszabályok biztosította fogyasztói jogok elvesztését. Megjegyzendő e körben, hogy a késelem a fogyasztó részéről nem volt számottevő, hiszen még aznap jelezte a hibát.

A rendelkezésre álló adatok alapján a vállalkozás a minőségi kifogásról jegyzőkönyvet sem vett fel, és a fogyasztói igényt a termék fizikai megvizsgálása nélkül utasította el, ráadásul nem ténszerű megállapítások vagy okiratokkal igazolható tények, hanem csupán feltételezések és következtetések alapján, továbbá a bizonyítás sikertelenségét jogellenesen a fogyasztó terhére hárítva.

Amennyiben feltesszük, hogy a vállalkozás partnerüzlete kiszállításkor a termék dobozán valóban nem látta sérülés nyomait, ez még szintén nem megfelelő bizonyíték a vállalkozás felelősség alóli mentesüléséhez, tekintettel arra, hogy a termék nem egyenlő a csomagolással. A vállalkozás nem csak a csomagolásért felel, hanem az egész csomag tartalmáért, azaz az árucikk sértetlenségéért.

Fentiekén túl mivel tartós fogyasztási cikkről van szó, és a fogyasztó 3 munkanapon belül jelezte a csere iránti igényét, a terméket automatikusan ki kell cserélni. A bírói gyakorlat az ilyen esetekre nézve már arra is rámutatott, hogy a vállalkozások ilyen helyzetben nem vizsgálhatják a hiba, azaz a sérülés okát, hanem bármiféle vizsgálódás nélkül ki kell cserélniük az adott terméket. Amennyiben pedig „gyanús” számukra a hiba eredete, akkor beigazolódás esetén csak a cserét követően utólag érvényesíthetnek igényt a fogyasztóval szemben.

Elállási jog érvényesítése esetén a fogyasztó kizárólag azért az értékcsökkenésért tehető felelőssé, ami a termék jellegének, tulajdonságainak és működésének megállapításához szükséges használatot meghaladó használatból fakadt. Amennyiben viszont azonnal, a kibontást követően észleli a törést és így használni nem tudja, úgy nyilvánvalóan ez az eset nem áll fenn. A termék sérülése miatt nem fosztható meg a fogyasztó az indokolás nélküli elállás jogától, a vonatkozó kormányrendelet 29. §-a az elállási jog alóli kivételek felsorolásánál ilyen esetkört nem tartalmaz.

A felelősség alól a vállalkozás tehát nem mentette ki magát semmilyen módon, erre tekintettel a fogyasztóval szemben helytállni a tartozik, és köteles – a fogyasztó választása szerint, mivel mindkét igényt határidőben jelezte – vagy jótállási kötelezettségét teljesíteni és a terméket kicserélni, vagy a fogyasztó elállási nyilatkozatát elfogadni és a készülék visszaérkezését követő 14 napon belül a fogyasztó által fizetett teljes árat visszatéríteni.

A Testület a fentiekre tekintettel megállapította a fogyasztói kérelem megalapozottságát.

A Békéltető Testület az érdemi döntése során az alábbi jogszabályokat alkalmazta:

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:157. § (1)-(2) bekezdése a hibás teljesítést a következőképpen definiálja:

*„A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek.*

*Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződésben semmis az a kikötés, amely e fejezetnek a kellékszavatosságra és a jótállásra vonatkozó rendelkezéseitől a fogyasztó hátrányára tér el.”*

A Ptk. 6:158. §-a a hibás teljesítési vélelemről rendelkezik: *„Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.”*

Az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX. 22.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. § (1) bekezdése és 2. § (1) bekezdése értelmében: „*a Polgári Törvénykönyv szerinti fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés keretében eladott, az 1. mellékletben felsorolt új tartós fogyasztási cikkekre e rendelet szabályai szerint jótállási kötelezettség terjed ki;*  
*A jótállás időtartama egy év.*”

A Rendelet 1. számú mellékletének 16. pontja alapján a „*híradástechnikai készülékek 10 000 Ft eladási ár felett, így különösen üzenetrögzítő, kihangosító készülék; műholdvevő és AM Micro antenna rendszerek és ezek részegységei, televízió, projektor, videomagnó, rádió, autórádió, rádiós ébresztőóra, műholdas helymeghatározó, lemezjátszó, szalagos és kazettás magnó, CD-felvevő és lejátszó, DVD-felvevő és lejátszó, játékkonzol, Blu-ray lejátszó és -író, asztali médialejátszó, egyéni hangrendszer, keverőasztal, erősítő, hangszóró, hangfal, mikrofon és fülhallgató, head-set*” e rendelet hatálya alá tartoznak.

A Rendelet 7. §-a szerint: „*Ha a fogyasztó a fogyasztási cikk meghibásodása miatt a vásárlástól (üzembe helyezéstől) számított három munkanapon belül érvényesít csereigényt, a vállalkozás nem hivatkozhat a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:159. § (2) bekezdés a) pontja értelmében aránytalan többletköltségre, hanem köteles a fogyasztási cikket kicserélni, feltéve, hogy a meghibásodás a rendeltetésszerű használatot akadályozza.*”

A Ptk. jótállásra vonatkozó 6:171. § (1)-(2) bekezdése az alábbiakat mondja ki:  
„*Aki a szerződés teljesítéséért jótállást vállal vagy jogszabály alapján jótállásra köteles, a jótállás időtartama alatt a jótállást keletkeztető jognyilatkozatban vagy jogszabályban foglalt feltételek szerint köteles helytállni a hibás teljesítésért. Mentesül a jótállási kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett.*  
*A jótállás a jogosultnak jogszabályból eredő jogait nem érinti.*”

A 6:173. § (2) bekezdésére tekintettel „*a jótállási igény érvényesítésére egyebekben a kellékszavatossági jogok gyakorlására vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni*”.

A Ptk. 6:159. § (1) bekezdése szerint „*olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik*”.

A (2) bekezdés a)-b) pontja pedig leszögezi, hogy „*kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek – másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva – aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással javíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt*”.

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § 10. pontja szerint: „*távollévők között kötött szerződés: olyan fogyasztói szerződés, amelyet a szerződés szerinti termék vagy szolgáltatás nyújtására szervezett távértékesítési rendszer keretében a felek egyidejű fizikai jelenléte nélkül úgy kötnek meg, hogy a szerződés megkötése érdekében a szerződő felek kizárólag távollévők közötti kommunikációt lehetővé tévő eszközt alkalmaznak.*”

A Rendelet 20. § (1) bekezdése alapján: *„Az üzlethelyiségen kívül kötött és a távollévők között kötött szerződés esetén a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli elállási jog illeti meg.”*

Ugyanezen passzus (2) bekezdés a) pont aa) alpontja rögzíti: *„A fogyasztó az (1) bekezdés szerinti elállási vagy felmondási jogát termék adásvételére irányuló szerződés esetén a terméknek, a fogyasztó vagy az általa megjelölt, a fuvarozótól eltérő harmadik személy általi átvételének napjától számított tizennégy napon belül gyakorolhatja.”*

A Rendelet 23. § (1) bekezdése kimondja: *„Ha a fogyasztó eláll az üzlethelyiségen kívül kötött vagy a távollévők között kötött szerződéstől, a vállalkozás haladéktalanul, de legkésőbb az elállásról való tudomásszerzésétől számított tizennégy napon belül visszatéríti a fogyasztó által ellenszolgáltatásként megfizetett teljes összeget, ideértve a teljesítéssel összefüggésben felmerült költségeket is.”*

A Rendelet 25. §-a értelmében: *„A fogyasztó csak a termék jellegének, tulajdonságainak és működésének megállapításához szükséges használatot meghaladó használatból eredő értékcsökkenésért felel.”*

A Békéltető Testület a fentiekre tekintettel – vállalkozói alávetési nyilatkozat hiányában – az Fgytv. 32. § b) pontja alapján a rendelkező részben foglalt ajánlást tette.

A békéltető testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Az ajánlás hatályon kívül helyezésének a lehetőségét az Fgytv. 34. § (3) bekezdése biztosítja.

Kecskemét, 2020. április 14.

dr. Seres Alíz s.k.

Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljárásra kijelölt tagja

Az ajánlást kapják /Fgytv. 33. § (5) bekezdés alapján/:

1. Fogyasztó
2. BestByte Kft. (1139 Budapest, Fáy u. 45.)
3. irattár